VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 87)**

z dnia 18 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 87)

18 kwietnia 2013 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (druk nr 1075).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Seredyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Beata Malinowska** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Paweł Adamowicz** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Adam Furmańczyk** specjalista w biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, **Joanna Marzęcka** naczelnik wydziału w Głównym Urzędzie Statystycznym, **Małgorzata Kędzierska** przedstawicielka Biura Rzecznika Praw Dziecka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Przybylska** i **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Witam i otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie dzisiejszego porządku posiedzenia mamy dwa punkty. W punkcie pierwszym – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 wraz z autopoprawką (druki 345 i 345-A). W punkcie drugim – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (druk1075).

Pani minister Elżbieta Seredyn poprosiła o zmianę kolejności rozpatrywania przedstawionych punktów ze względu na inne obowiązki, a konkretnie – z powodu terminu rozpatrywania informacji bieżącej, podczas której pani minister powinna być na sali plenarnej Sejmu. Czy jest akceptacja dla takiej propozycji? Dziękuję.

Proponuję zatem, aby najpierw rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji, a w punkcie drugim odbyć pierwsze czytanie poselskiego projektu zawartego w drukach 345 i 345-A.

Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła taki porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji. Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji nadzwyczajnej, panią poseł Ewę Drozd o generalną informację o pracach podkomisji, najważniejszych ustaleniach, zwłaszcza o zmianach w stosunku do pierwotnego projektu. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Mam przyjemność przedstawić sprawozdanie wypracowane podczas posiedzenia podkomisji powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zawartego w druku 1075.

Rozpocznę od przypomnienia, że propozycja tej ustawy wynika z postulatów, które wpływały do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz innych struktur rządu. Jest to projekt rządowy, stanowiący odpowiedź na te postulaty. Wynika także z debaty zorganizowanej przez Kancelarię pana Prezydenta RP.

Bardzo krótko poinformuję o podstawowych zmianach, zaproponowanych przez rząd. Dotyczą one najważniejszych spraw związanych z finansami i zmniejszeniem wkładu własnego gminy. Do tej pory gmina, starając się o unijne środki, musiała zadeklarować 50% wkładu własnego. Obecnie będzie to 20% wkładu na utworzenie i funkcjonowanie instytucji opieki.

Omawiana ustawa rozszerza również katalog podmiotów, które będą mogły ubiegać się o środki Unii Europejskiej. Poza gminą będą się o nie mogły starać także osoby fizyczne, prawne oraz inne jednostki, nieposiadające osobowości prawnej. Poszerzony został również katalog podmiotów, które będą mogły zatrudniać opiekunów dziennych. Ustawa daje również możliwość zatrudniania niani przez osoby prowadzące działalność rolniczą. Do tej pory regulacje prawne nie rozwiązywały tej kwestii.

Ponadto ustawa ta daje możliwość tworzenia związków ze szkołami i innymi placówkami oświatowymi, zarówno w sferze wspólnej obsługi administracyjnej, jak i finansowej oraz organizacyjnej.

Ustawa umożliwia również, aby podmioty sprawujące opiekę nad dziećmi do lat 3, przetwarzały dane osobowe, zbierane podczas rekrutacji, w celu zapewnienia prawidłowej opieki.

Ustawa wprowadza jeden akt prawny, wymagający rozwiązań sanitarnych, dotyczących żłobków i klubów dziecięcych. Stwarza także podstawę prawną do otrzymania przez podmioty dotacji celowej z budżetu gminy. Skraca również okres dostosowawczy dla podmiotów sprawujących opiekę nad dziećmi.

Podczas dyskusji, prowadzonych w czasie posiedzeń podkomisji, zgłoszono siedem poprawek. W większości porządkowały one przepisy, które zaproponował rząd. Przede wszystkim dotyczyły spraw związanych z systemem teleinformatycznym i odnosiły się do art. 64. ust. 2 projektu ustawy.

Najwięcej emocji i dyskusji wzbudziła poprawka dotycząca skrócenia okresu dostosowawczego dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, zajmujących się opieką nad dziećmi. Podczas dyskusji Biuro Legislacyjne Sejmu zgłosiło uwagę sugerującą, że przepis taki może spowodować zaskarżenie go do Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ zostały zmienione zasady ustalone w ustawie z 4 kwietnia 2011 r. Podczas dyskusji doszliśmy do wniosku, że na skracanie tego okresu – przypomnę państwu, że mija on w kwietniu 2014 r. – zostało niewiele czasu. Uznaliśmy, że narażenie tego przepisu na zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego jest niezasadne. Wpłynął wniosek o odrzucenie tego przepisu. Komisja wniosek przyjęła, wobec czego ta propozycja rządu nie uzyskała akceptacji.

Przedstawiłam najważniejsze poprawki, które zostały zgłoszone podczas prac podkomisji.

W kolejnym przepisie znalazła się informacja o tym, że przy rejestracji omawianej działalności gospodarczej należy pokazać dowód opłaty. Podkomisja zmieniła to określenie na „zaświadczenie", ale są to poprawki stricte porządkowe.

Na zakończenie pragnę serdecznie podziękować wszystkim, którzy brali udział w dyskusji oraz wnosili poprawki i uwagi. Dziękuję stronie rządowej, przedstawicielom Biura Legislacyjnego oraz koleżankom i kolegom posłom.

Sprawozdanie podkomisji przekazuję do dalszych prac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Przedstawiam tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 1, zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany w art. 1? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana nr 1 przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Czy jest sprzeciw? Zmiana przyjęta.
Zmiana 16a. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.
Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.
Zmiana nr 18. Bardzo proszę, pani poseł Anna Bańkowska.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Proszę państwa, mam następujący problem, który – jak myślę – może być przedmiotem mojej poprawki w drugim czytaniu. Moje zastanowienie budzi dotychczasowa regulacja prawna dotycząca podmiotów niepublicznych prowadzących żłobki. Chodzi o przepis stanowiący, że te jednostki „mogą otrzymywać dotacje”. W sytuacji, kiedy jest tak mało miejsc w żłobkach publicznych, aż się prosi, żeby ulżyć również rodzicom, zmuszonym oddawać dzieci pod opiekę w żłobkach niepublicznych, i pomóc im w zmniejszeniu wysokości wnoszonej opłaty. W moim przekonaniu, budżet państwa powinien wspomagać gminy w zakresie przyznawania dotacji podmiotom niepublicznym, prowadzącym żłobki i kluby dziecięce.

Pani minister, bardzo proszę, aby rząd zastanowił się nad tym problemem i oszacował ewentualne skutki finansowe. Chodzi o to, bym nie zgłaszała poprawki, zanim nie stanie się ona przedmiotem wnikliwej analizy, zaprezentowanej w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pani minister chciałaby odnieść się do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Poproszę o doprecyzowanie tego pytania i szacunków, których mamy dokonać. Przygotujemy je.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Pani minister. Proponowałam, aby w zmianie nr 18, wyrazy „mogą otrzymać” zastąpić wyrazem „otrzymują”. Nie zgłaszam dziś tej zmiany, jako wniosku mniejszości, bo najpierw chciałabym z państwem wymienić poglądy, pod warunkiem, że przygotujecie się merytorycznie do tej dyskusji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej MPiPS Olgierd Podgórski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poprawka, o której mówi pani przewodnicząca, stanowiąca, że podmioty muszą otrzymać obligatoryjnie dofinansowanie jest – w kontekście wyliczenia skutków finansowych bez jakiegokolwiek wskazania kwoty – dosyć trudna. Realizacja tego przepisu, jeżeli nie będzie wskazana konkretna kwota, może odbywać się także w ten sposób, że gmina dofinansuje podmiot niepubliczny prowadzący żłobek przysłowiową złotówką. Właściwe byłoby wskazanie poziomu, na jakim gmina miałaby obowiązek dofinansowywać omawiane podmioty niepubliczne.

Na uwadze musimy mieć jeszcze jedną kwestię. Organizacja opieki nad dziećmi do lat 3 jest zadaniem własnym gminy, finansowanym ze środków własnych. Nałożenie przez ustawodawcę obowiązku dofinansowania podmiotów niepublicznych rodzi po stronie gminy wydatki. W tej sytuacji ustawodawca powinien zapewnić gminie dodatkowe kwoty z budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Jest jeszcze czas, zarówno po stronie pani poseł, jak i pani minister, aby wyjaśnić tę kwestię przed drugim czytaniem, kiedy istnieje możliwość zgłoszenia poprawki.

Czy są dalsze uwagi do zmiany nr 18? Czy jest sprzeciw, żeby na tym etapie przyjąć zmianę nr 18 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu? Nie słyszę, zatem przyjmujemy.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Przyjęta.

Zmiana 21a. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Specjalista w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Adam Furmańczuk:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Adam Furmańczuk z biura GIODO. Mamy kilka uwag. Po pierwsze, projekt przewiduje rozwiązanie polegające na przekazywaniu przez gminy danych z rejestru żłobków i z wykazu opiekunów na poziom centralny, ministrowi. Pytamy, czy to rozwiązanie jest konieczne. Do tej pory przekazywanie funkcjonowało bez tego rozwiązania. W projekcie ustawy wprowadzamy kolejny rejestr centralny. Czy wprowadzenie takiej dużej zmiany jest uzasadnione? GIODO nie widzi celowości jej wprowadzenia.

Jeżeli jednak wolą ustawodawcy byłoby wprowadzanie tego rejestru centralnego, to muszę kontynuować temat, gdyż mamy również uwagi do rozwiązań związanych z przekazywaniem danych. Po pierwsze: czy ten rejestr jest potrzebny, zwłaszcza że opiekunowie są osobami związanymi z określoną gminą, a ich dane są publikowane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej gminy. Podobnie, jak żłobki i przedszkola?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę. Pani minister? Pan dyrektor?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przepraszam, jeszcze jedna rzecz…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Wiele spośród wcześniej określonych przepisów szczegółowych, zawartych w projekcie ustawy, budziło nasze obiekcje. Zwłaszcza te dotyczące j inwigilacji rodzin. Pozostawiliśmy tylko te zastane przepisy, które uważaliśmy za konieczne, ale uważam, że pod tym względem ustawa wydaje się zbyt daleko idąca.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie dyrektorze, proszę odnieść się do tych wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Pierwsza kwestia: zmiana w punkcie 21a absolutnie nie dotyczy rodziców. To jest zmiana dotycząca przekazywania danych o żłobkach i klubach dziecięcych. Zmiana nie dotyczy danych dotyczących rodziców, których dzieci korzystają ze żłobka lub klubu dziecięcego. Zmiana dotyczy żłobków i klubów dziecięcych prowadzonych przez gminy.

Te dane, tak jak powiedział pan Furmańczuk, są dziś publikowane na stronach internetowych poszczególnych gmin. Jednakże są one zamieszczane w różnej formie i w różnych miejscach, dlatego rodzice mają problem z dotarciem do potrzebnych informacji. Naszym zdaniem, udostępnienie tych danych, dotyczących na dobrą sprawę adresu żłobka, również na stronie internetowej ministerstwa, jest korzystne z punktu widzenia rodziców, którzy poszukują miejsca dla swojego dziecka. Wydaje się nam, że ta zmiana jest zmianą właściwą i potrzebną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jest czas do drugiego czytania, żeby to jeszcze dodatkowo przeanalizować, aczkolwiek przypominam, że dyskutowaliśmy także o konieczności objęcia tych placówek minimalnym choćby monitoringiem. Po to, aby nie tworzono placówek, w których warunki opieki zagrażają dzieciom. O to postulował swego czasu rzecznik praw dziecka, wskazując konieczność minimalnego wglądu w miejscach, w których prowadzona jest taka działalność. Chodziło o możliwość zweryfikowania, często anonimowych informacji, sugerujących, że wskazana placówka funkcjonuje w sposób zagrażający interesom dzieci.

Jeśli więc w projekcie ustawy chodzi tylko o adresy placówek – jak mówi pan dyrektor – to wydaje się, że nie jest to zbyt daleko idąca zmiana.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

To nie tylko wykaz żłobków….

Specjalista w biurze GIODO Adam Furmańczuk:

Właśnie słyszę głos pani poseł, która słusznie podpowiada, że sprawa dotyczy nie tylko wykazu żłobków, ale także rejestru opiekunów.

Zapowiada się sytuacja, w której mamy mieć do czynienia z przekazywaniem danych z rejestru prowadzonego przez gminę do rejestru centralnego. W przypadku upubliczniania tych danych na poziomie gminy, istnieje zasada wyłączenia adresu zamieszkania osoby prowadzącej działalność gospodarczą żłobka. Jeżeli adres prowadzenia działalności jest inny niż adres zamieszkania, wówczas upubliczniamy tylko adres prowadzenia działalności.

Przy brzmieniu przepisu, zaproponowanego w projekcie ustawy, mamy zobowiązanie do przekazania danych z rejestru, ale nic nie mówimy o tym wyłączeniu. Czy dane na poziomie centralnym będą miały zagwarantowany określony poziom minimalizacji? Czy adres zamieszkania nie będzie publikowany? Wobec zaproponowanego przepisu, adres – na poziomie centralnym – będzie publikowany. To jest pierwsza uwaga, wskazująca, że z takim przepisem trzeba byłoby coś zrobić. Chociażby wprowadzić takie samo ograniczenie o publikacji tych danych na poziomie centralnym, jakie istnieje na poziomie gminy.

Kwestia druga to wykaz opiekunów. Obejmuje on imię i nazwisko. Na poziomie centralnym wykaz – czysto hipotetycznie – może wyglądać tak: Adam Kowalski, Adam Kowalski, Adam Kowalski, bo mamy trzech panów o tym imieniu i nazwisku. Nie bardzo rozumiemy sens tego przepisu. Gdybyśmy te dane powiązali chociażby z nazwą miejscowości, być może miałoby to jakiś sens. Ale same nazwiska? W biurze GIODO uważamy, że prowadzenie takiego wykazu może okazać się celowe, ale tylko na poziomie lokalnym.

Trzecia kwestia, to weryfikacja danych. Gminy są zobowiązane do przekazywania danych, ale w momencie, gdy dane zostają usunięte z wykazu albo z rejestru, gminy nie są zobowiązane do informowania o tym fakcie. Przynajmniej nie są do tego zobowiązane literalnie. Dla mnie jest zrozumiałe, że kiedy wykasowuję dane z rejestru, to przekazuję tę informację, ale gminy mogą to rozumieć tak, że skoro nie posiadają informacji, bo ją wykasowały, to niczego nie przekazują. W efekcie te dane mogą być widoczne na poziomie centralnym, choć będą już nieaktualne na poziomie lokalnym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy pan dyrektor odniesie się do tych uwag?

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Olgierd Podgórski:

Pierwsza kwestia dotycząca adresu, innego niż adres prowadzonej działalności gospodarczej, jest oczywista. Jeżeli w rejestrze, na stronie internetowej gminy, ten adres nie jest publikowany, to analogicznie nie będzie on publikowany na stronie ministerstwa.

Proszę państwa, rejestr, o którym mówimy, już dzisiaj istnieje na stronach Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Rodzice korzystają z niego masowo, o czym wiemy, przeglądając liczbę zarejestrowanych wejść. Różnica polega na tym, że dzisiaj budujemy ten rejestr, zwracając się do gmin z prośbą o przesyłanie informacji. Jeśli w ustawie wprowadzimy system teleinformatyczny, informacje będą przekazywane automatycznie, bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności. Jeżeli poszczególne dane ulegają

zmianie w rejestrze gminy, to ta informacja będzie również pobierana na szczeblu ministerstwa. Jeśli np. żłobek lub opiekun dzienny zostanie wykreślony z rejestru, czyli nie będzie widoczny na stronie internetowej gminy, również nie będzie widoczny na stronie internetowej ministerstwa.

Pan Furmaniuk mówił o sytuacji, w której znajdzie się kilku Adamów Kowalskich. Proszę państwa, ten rejestr jest budowany w rozbiciu na poszczególne województwa, a później – na poszczególne gminy. Dziś także mamy sytuacje, w których odnajdujemy tę samą nazwę żłobka, czy klubu dziecięcego, np. „Słoneczko". Ale posiadany dodatkową informację wskazującą, że placówka znajduje się w określonym województwie i wskazanej gminie. Nie ma obaw, że rodzice będą wprowadzeni w błąd, a rejestr nie spełni swoich funkcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Mam propozycję, by państwo złożyli swoje uwagi na piśmie. Precyzyjne i konkretne. Poprosimy, żeby przed drugim czytaniem pani minister się do nich odniosła, a wszyscy członkowie podkomisji, pracujący nad tym projektem, zostali poinformowani o stanowisku ministerstwa. Tak samo, jak o stanowisku i propozycji GIODO, dotyczących rozwiązania spornych przepisów. Proszę panią minister o odniesienie się do propozycji GIODO. Dobrze?

Specjalista w biurze GIODO Adam Furmańczuk:

Jasne. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuje. Na tym etapie uznajmy, że zamykamy dyskusję. Dziś przyjmujemy zmianę nr 21a w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 22 skreślona. Czy do tego skreślenia nie ma zastrzeżeń? Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Panie przewodniczący, nie mam zastrzeżeń, ale chciałabym zapytać o stanowisko Biura Rzecznika Praw Dziecka. W pracach podkomisji zwracałam uwagę, że ten przepis pojawił się z inicjatywy pana rzecznika. Widzę, że jest na sali pani, która reprezentuje biuro RPD, więc może nam to wyjaśni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jest przedstawicielka rzecznika praw dziecka. Prosimy panią o wyjaśnienia.

Przedstawicielka Biura Rzecznika Praw Dziecka Małgorzata Kędzierska:

Witam państwa, Małgorzata Kędzierska, Biuro Rzecznika Praw Dziecka. Pan rzecznik analizował ten przepis. Nie ma powodu, aby polemizować z przepisem prawnym. Jeżeli to miałoby spowodować, że ustawa trafi do Trybunału Konstytucyjnego, to wiadomo, że w tym momencie…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam, czy pani minister mogłaby wyjaśnić, na czym polegał ten przepis i dlaczego został skreślony? Bardzo prosimy.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Chodziło w tym przepisie o skrócenie czasu działalności gospodarczej, polegającej na sprawowaniu opieki nad dziećmi…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Na skróceniu okresu dostosowawczego?

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Tak. Ten termin mija w kwietniu 2014 roku. Prace nad ustawą wydłużają się w czasie, więc – z naszego punktu widzenia – skracanie tego czasu nie ma sensu. Ponieważ jednak w tej sprawie apelował rzecznik praw dziecka, chciałam znać ostateczne stanowisko tej instytucji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Rozumiem.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):
Przyjęliśmy tak, jak rzecznik chciał.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:
Tak. My przyjęliśmy tak, jak rzecznik chciał.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO):
Już wcześniej mówiłam, że dyskusja była dość gorąca, a czas zbyt krótki. Szkoda narażać projekt ustawy na zaskarżenie w Trybunale Konstytucyjnym. Panie przewodniczący, argumenty były różne. Mówiono, że ten przepis został wprowadzony ze względu na różne wydarzenia w żłobkach w całym kraju. W podkomisji obaliliśmy ten argument, ponieważ uznaliśmy, że tak naprawdę odsetek takich zdarzeń jest niewielki. Po wtóre – nie dotyczył on tylko tych placówek, które prowadzą działalność w formie gospodarczej.

Już wcześniej dyskutowaliśmy, że jeżeli ktoś, kto prowadził taką działalność i zamierza ją zakończyć w kwietniu 2014 roku, zechce być złośliwy, to złoży wniosek do Trybunału Konstytucyjnego i zaskarży ten przepis. To może spowodować zamknięcie kilku kolejnych żłobków, w których miejsc jest naprawdę niewiele. A przecież ideą ustawy jest zwiększenie liczby miejsc dla dzieci w wieku żłobkowym, a nie ich likwidowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Dziękuję. Myślę, że te wyjaśnienia są wystarczające. Zatem również skreślenie zmiany nr 22 nie budzi dalszych wątpliwości.

Przechodzimy do art. 1a. Czy są uwagi do art. 1a. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Art. 6, dotyczący dnia wejścia w życie ustawy. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu podkomisji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu? Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Czy ktoś się wstrzymał? Są 2 głosy wstrzymujące się.

Ogłaszam wyniki: 17 głosów za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Przyjęliśmy projekt ustawy.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji była pani przewodnicząca Ewa Drozd. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Pani poseł Drozd będzie reprezentować Komisję w dalszych pracach.

Wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienia opinii do 25 kwietnia. Na tym wyczerpaliśmy punkt pierwszy.

W punkcie drugim zaplanowaliśmy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 wraz z autopoprawką – druki 345 i 345-A. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Patryk Jaki. Nie widzę pana posła na sali. Czy ktoś zna przyczyny nieobecności, albo wie o zamiarze przybycia na posiedzenie pana posła? Nie słyszę. Zatem uznaję, że wobec braku przedstawiciela wnioskodawców, pierwsze czytanie nie jest możliwe.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.